

Le Journal du Dimanche, 22 février 2012

# Les secrets de fabrication

A chacun sa méthode de travail (entrevue, téléphone) et ses « clés de redressement ». Enquête chez les sondeurs

### Nicolas Pissette

Un gaffeur électoral sépare les instituts Ipsos, IJH et BVA de leurs homologues Ilop et CSA. Les premiers voient François Hollande lui, devant Nicolas Sarkozy. Chez, six à sept points d'avance. Des millions de voix. Les deux autres mettent un point seulement entre les deux candidats, le socialiste voyant sa cote reculer. Un point. Un pas de plus. Et pas la même histoire, du moins au premier tour. Plusieurs questions se posent.

### Les enquêtes sont-elles fiables ?

La première explication tient au calendrier. La dernière enquête de l'Ipsos date d'une semaine. « Elle prenait en compte l'annonce de candidature de Nicolas Sarkozy mais pas le meeting de Marseille. Ses scores ne sont pas si éloignés des autres instituts », explique Yves Teinturier, directeur général adjoint. Le lâchage de Hollande ? « Je ne l'ai pas trouvé. On devrait logiquement le mesurer dans les prochains jours sur le candidat socialiste et moi-même, sans son principal adversaire. » Teinturier maintient qu'il existe encore un écart d'au moins quatre à cinq points. « J'ai doublé tous mes sondages par téléphone et Internet afin de limiter les risques d'erreur. Je trouve les mêmes résultats. J'ai néanmoins confiance dans les échantillons d'Ipsos. »

Ses concurrents ont, eux, fait tourner leurs ordinateurs cette semaine. Pour un verdict beaucoup plus serré, donc. Ils défendent mordicus leurs résultats, eux aussi. « Quand on mesure le nombre de personnes sûres de leur choix, nous avons six points de plus par rapport à 2007 », souligne Frédéric Dabi, directeur général adjoint de l'Ilop. « Les réponses brutes sont équivalentes à un sondeur à l'autre. Il y a des écarts sur le vote Hollande. C'est le choix de la méthode de redressement », explique Véronique Sainte-Marie, son homologue chez CSA.

### Qu'est-ce que le « redressement » ?

Voilà l'explication majeure. Les sondeurs corrigent tous les réponses de leurs échantillons. Ce lifting est indispensa-

ble. Un rapport des sénateurs Hugues Portelli (UMP) et Jean-Pierre Sissou (PS) datant de 2010 en livrait les clés. Phénomène connu : les sondés d'extrême droite cachent leurs préférences. « À l'inverse, on peut observer que les partis de la gauche modérée sont généralement surreprésentés, phénomène dénommé "Steinbrunn" que les spécialistes de science politique peinent à s'expliquer », indiquaient les sénateurs.

Du coup, les instituts relèvent ou abaissent les intentions de vote en fonction de leur propre cuisine. C'est leur secret de fabrication. Le plus souvent, ils se réfèrent aux choix passés de l'électeur. S'ils sont peu nombreux à avoir voté Le Pen par rapport aux résultats réels des scrutins, alors le score est relevé. Il y a d'autres moyens : la popularité du candidat, la prise en compte de phénomènes d'images. « Dans cette procédure finale, il y a une part humaine, par définition, fiable et subjective », rappelle un membre de la profession.

### Que fait la commission des sondages ?

Les sondeurs ne peuvent cependant pas faire à l'inspiration. La veille de chaque publication, ils sont tenus de déposer leur méthodologie complète à la commission des sondages, qui dépend du ministère de la Justice. En cas de dérapage, elle adresse une mise au point publique. La dernière remonte à septembre 2011, à l'encontre de CSA.

Depuis, rien. « Nous n'avons constaté aucun écart parmi les sondages publiés, malgré les écarts », indique au JDD Mathias Guyonnet, secrétaire général de la commission. « Un sondage n'est pas scien-

tifique, il y a plusieurs méthodes valables. Nous nous assurons de leur cohérence et de leur qualité », rappelle-t-il. La commission invite les commentateurs à tenir compte d'une marge d'erreur, de l'ordre de 2%. Appliquée à la bascule sur Hollande dans les sondages les plus favorables, et à la hausse sur Sarkozy, elle porte alors l'écart moyen entre les deux favoris à un ou deux points.

### Les instituts sont-ils politisés ?

La palette des redressements offre une latitude d'appréciation aux instituts. Peuvent-ils échapper aux pressions, à leurs propres opinions, voire au désir de plaire aux partis politiques qui leur achètent des études ? « Certains sont réputés proches du pouvoir, d'autres sont perçus comme plus indépendants », glisse un ancien du métier. « Je ne crois pas à l'influence manipulatrice des sondages, rétorque Denis Pingaud, conseil en stratégie d'opinion et auteur de *Sondages de sondages* (Seuil). L'opinion est accablée. L'assaut d'enquêtes fait que les offres sont armées par le sondage suivant. Il y a un double mouvement, certains électeurs votent au secours de la victoire, d'autres se démoobilisent. »

La petite famille des sondeurs anticipe une grande réconciliation. À l'approche du scrutin, les écarts vont se résorber, assure-t-il. « Chaque institut regarde ce que publient ses concurrents, dit l'un d'entre eux. Pour délater les accusations et l'opinion, celui qui sort un candidat à 26% quand les autres sont à 29% aura tendance à le redresser vers 27%. » En cas de grave erreur comme en 2002, il profiterait se trouper les bases en même temps. ♦

## Des tops et des flops

Les sondages ont connu plusieurs graves accidents industriels en 2002. Le candidat de gauche, M. Le Pen, a été élu au second tour de la présidentielle en 2002. Les sondages ont été publiés en 1997. Les médias ont pu évaluer le combat des deux candidats tout le monde dans l'opinion de Frédéric Dabi (Ilop), C.C.N.E.

Il y a eu un cas de erreur en 1998, aucun institut n'avait placé Lionel Jospin en tête au premier tour. Le candidat socialiste s'avance pourtant Jacques Chirac, de 2,5 points. En 2007, Le Pen (à gauche une fois de plus) a été élu par 5,2% de marge. À contrario, les élections présidentielles n'ont pas soulevé trop de critiques. En 1965, la Sofres et l'Ipsos ont ouvert à juste titre de Gaulle en ballottage dans France 50 sur son mariage. Parvenez-vous de voir le sondage du ministère de l'Intérieur voyait le général réélu à 54,4% contre 40,6% et presque 10 points au-dessus de son score réel. N.P.